

**Riigihangete Vaidlustuskomisjon**  
[vako@fin.ee](mailto:vako@fin.ee)

12.04.2024

**Vaidlustaja: AS Atea**  
Registrikood: 10088390  
Järvevana tee 7b, Tallinn  
esindaja: vandeadvokaat Marko Mehilane  
[marko@heedentsik.ee](mailto:marko@heedentsik.ee)

**Hankija: Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus**  
Registrikood: 77001613  
Lõõtsa 8a, Tallinn  
[hanked@rit.ee](mailto:hanked@rit.ee)

**Kolmas isik: Green IT OÜ**  
Registrikood 11306239  
[info@greenit.ee](mailto:info@greenit.ee)  
esindaja: Asko Pukk  
[asko.pukk@greenit.ee](mailto:asko.pukk@greenit.ee)

**Telia Eesti AS**  
Registrikood: 10234957  
[hange@telia.ee](mailto:hange@telia.ee)

**AS SEB Liising**  
Registrikood 10281767

**Riigihange: Sülearvutite ja tahvelarvutite ostmise ja rentimine raamlepinguga (viitenumber 263728), osa 3 (sülearvuti klass 2 soetus)**

### **KOLMANDA ISIKU VASTUS VAIDLUSTAJA TÄIENDAVALLE SEISUKOHALE**

Vaidlustaja 08.04 esitatud seisukohale vastab Kolmas isik alljärgnevalt:

1. Kolmas isik on esitanud tõendid, millest nähtub, et mitmed Vaidlustaja korduvalt esitatud väited on üheselt mõistetavalt ümber lükatud. Sellele vaatamata jätkab Vaidlustaja ebaõigete väidete esitamist ja esitab tõenditena kinnitusi, mis on tagasi võetud. Tegemist on lubamatu vaidlustuskomisjoni eksitamisega, mida ennast professionaaliks pidav Vaidlustaja ei tohiks endale lubada.
2. Puudub mistahes õiguslik põhjendus, miks ei saa seadmete tootja poolt antud kinnitused olla usutavaks tõendiks selle kohta, milliste omadustega seadmeid tootja toodab. RHS eelnõule viitamine on kohatu ja meeleheitlik. Nagu Kolmas isik on juba viidanud, on mh Riigikohus kinnitanud, et kui seadus ei sätesta teisiti, võib hankija otsustada, kas ta usaldab pakkuja kinnitusi või nõuab vastavate asjaolude kindlakstegemiseks tõendeid. Praegusel juhul on Kolmas isik esitanud kõik tõendid ja kinnitused vastavalt Hankija seatud nõuetele. Vaidlustaja väited selle kohta, et pakkumuse koosseisus esitatud kinnitused ei ole sisulise kontrolli teostamiseks piisavad, on alusetud. Pakkumuste vastavuse kontrolli tuleb teostada vastavalt riigihanke alusdokumentides sätestatule. Seda ei saa mõjutada asjaolu, et Vaidlustajale tundus pärast Hankija otsustest teada saamist, et RHAD oleks võinud pakkumuste vastavuse kontrolli osas olla teistsugune ning sätestada näiteks täiendavate tõendite esitamise.
3. **Sülearvuti klaviatuuriga seonduv.** Kolmas isik on endiselt seisukohal, et Kolmanda isiku pakutud seadme klaviatuur vastab Hankija seatud nõuetele.
  - 3.1. Vaidlustaja pikk ja ennast kordav mõttekäik sellest, mis on tema arvates Eesti paigutusega klaviatuur, on vastuolus mh Vaidlustaja enda esitatud tõenditega. Näiteks on Vaidlustaja oma 08.04.2024 seisukoha punktis 14 esitanud pildi sellest, milline on tema arvates Eesti paigutusega klaviatuur. Selles toodust erinevat klaviatuuri peab Vaidlustaja lubamatuks „vabakäsitluseks“. Samas on ka nt Vaidlustaja enda 08.04.2024 seisukoha lisana 7 esitatud pildil Lenovo klaviatuur (mida Vaidlustaja peab korrektseks ja täpselt selliseks, nagu eelnevalt Eesti klaviatuurina esitatu) siiski vähemalt ühe erinevusega: näiteks puudub selle klahvil „5“ tähis „€“, mis Vaidlustaja enda viidatud „õigel“ Eesti klaviatuuril on olemas.

- 3.2. Ilmestamaks Vaidlustaja väidete ebaõigsust selle kohta, et HP ei tooda ega ole kunagi tootnud Eesti paigutusega klaviatuuriga sülearvutid, märgib Kolmas isik, et HP tootis Tiigrihüppe SA korraldatud hanke (Sülearvutid õpetajatele, viitenumber 195395) raames juba 2008 aastal sülearvuteid Eesti klaviatuuriga. See, et tootja ei ole seda teinud pidevalt ja mh jaekaubanduses müümiseks, ei tähenda, et võiks teha järeldusi, nagu see oleks võimatu ka konkreetse hanke kontekstis.
- 3.3. Mistahes kinnitused, mida Vaidlustaja on kogunud erinevatelt turul tegutsevatelt ettevõtetelt, ei tõenda endiselt mitte ühtegi asjaolu Kolmanda isiku pakutud seadmete kohta. See, et jaekaubandusettevõtte ei müü Hankija nõutud erikonfiguratsiooniga seadmeid, või et selliste ettevõtete müügijuhtide või klienditeenindajate teadmised tootja HP tootmisvõimaluste kohta on puudulikud, ei tõenda kuidagi, et Hankija eksis enda otsuste tegemisel.
4. **Lisaseadmed.** Vaidlustaja esitatud mõõtmisandmed on asjakohatud. Tõendina esitatud Metrosert mõõtmistulemus ei oma antud asjas tõendusväärtust. Mõõteprotokollis nimetatud seade, mille suhtes mõõtmistoimingud on teostatud, ei ole Kolmanda isiku pakutud seade. Tegemist ei ole Hankijale esitatud testseadmega ega isegi mitte sama seadme mudeliga, mida Kolmas isik hankes on pakkunud. Sisuliselt on tegemist suvalise seadmega, millel puudub igasugune seos kõnealuse hankega. Sellest tulenevalt ei saa selle seadme omadused kuidagi olla samastatavad Kolmanda isiku pakutud seadmega ega mõjutada Hankija tehtud otsuste õiguspärasust.
5. Kokkuvõttes jääb Kolmas isik oma varasemates seisukohtades toodu juurde ning leiab, et Vaidlustaja väited Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavuse ja pakkumusele ebaõigesti antud punktide kohta on põhjendamata. Vaidlustaja on jäänud oma meelevaldsete tõlgenduste ja järelduste juurde, süvenemata sellesse, et Hankija ja Kolmas isik on Vaidlustaja väited põhjalikult ümber lükanud.
6. Kolmanda isiku pakkumus vastab kõikidele esitatud tingimustele ja Hankija on pakkumust hinnanud õigesti, **alus Hankija otsuste tühistamiseks puudub.**

Lugupidamisega

Asko Pukk  
Green IT OÜ

/allkirjastatud digitaalselt /